

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 284/2014 Z. z. o Fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení zákona č. 79/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

11 /0

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Anténa - sieť pre nezávislú kultúru	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
2.	Fond na podporu umenia	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
7.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
8.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

9.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

25.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

41.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	11 (11o,0z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ
Anténa	Všeobecne k návrhu skupiny poslancov Súhlasíme s pripomienkou formulovanou Fondom na podporu umenia. Anténa - sieť pre nezávislú kultúru nesúhlasí s obsahovým zameraním návrhu skupiny poslancov/kýň Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 284/2014 Z. z. o Fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení zákona č. 79/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov (tlač 151). Rozširovanie počtu členov/-iek dozornej komisie navrhovaným spôsobom nie je opodstatnené z viacerých dôvodov. V prvom rade poukazujeme na systémovú nekonzistenciu návrhu, podľa ktorého dvoch členov dozornej komisie má ustanovovať rada fondu. Rada fondu je štatutárnym orgánom fondu, riadi jeho činnosť a koná v jeho mene. Fakticky je najdôležitejším orgánom fondu. Zverenie právomoci ustanovovať dvoch členov dozornej komisie priamo rade fondu sa prieči myšlienke zabezpečiť systém vnútornej kontroly fondu, pretože na kreovaní dozornej komisie sa tak nezanedbateľnou mierou bude podieľať aj orgán, ktorý má byť dozornou komisiou kontrolovaný. Táto právna konštrukcia už od počiatku zavádza konflikt záujmov a možno ju vnímať ako nesystémový prvok v rámci fungovania fondu. Ďalej je potrebné uviesť, že agenda dozornej komisie nie je tak obsiahla, aby si vyžadovala jej personálne rozširovanie. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že rozšírenie dozornej komisie o dvoch nových členov bude mať negatívne vplyvy na fungovanie fondu z hľadiska jeho rozpočtu.	O

	Konštatovanie predkladateľov o tom, že návrh zákona nezakladá rozpočtové vplyvy neobstojí. Práve naopak – návrhom zákona sa zakladá negatívny rozpočtový vplyv, ktorý nie je krytý. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	
Anténa	Nad rámec návrhu zákona Súhlasíme s pripomienkou formulovanou Fondom na podporu umenia. Do návrhu zákona požadujeme zapracovať v príslušnom poradí novelizačný bod v tomto znení: „V § 24 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Príspevok podľa predchádzajúcej vety sa určuje zo sumy príspevku na predchádzajúci rok zvýšenej o priemernú ročnú mieru inflácie meranú indexom spotrebiteľských cien vyhlásenú Štatistickým úradom Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok.“. V súvislosti s úpravou § 24 ods. 1 požadujeme doplniť do návrhu zákona aj súvisiace prechodné ustanovenie – ako nový odsek 3 v § 33 v rámci čl. I bod 4 návrhu skupiny poslancov – v tomto znení: „(3) Výška príspevku podľa § 24 ods. 1 v znení účinnom od 1. júna 2024 je v roku 2025 28 000 000 eur. Ustanovenie § 24 ods. 1 v znení účinnom od 1. júna 2024 sa prvýkrát použije pri určovaní príspevku na rok 2026, pričom sa vychádza z výšky príspevku podľa predchádzajúcej vety.“. Odôvodnenie: Absencia valorizácie o infláciu spôsobuje, že fond nevie adekvátne reagovať na nárast cien tovarov a služieb a nárast honorárových a platových požiadaviek v rámci podporovaných projektov. Žiadosti predložené do fondu trojnásobne prevyšujú rozpočet fondu. Pritom pri zohľadnení inflácie je reálna výška fondu približne o 1/4 nižšia ako bola výška prostriedkov fondu v prvom roku podpory, v roku 2018. Navrhovaná úprava zabezpečí kopírovanie výšky rozpočtu fondu vzhľadom na vývoj cenovej hladiny v jednotlivých rokoch podpory. Ďalšie dôvody: Nárast kvality predkladaných projektov, ktoré napriek hodnoteniu odbornej komisie nie je možné podporiť vzhľadom na obmedzený rozpočet fondu. V kultúre a umení už dlhšie rezonuje koncepcia znižovania tempa, rýchlosti a množstva produkcie v záujme jej skvalitňovania – k tomuto chce fond prispievať, a to tak, že bude podporovať projekty adekvátnymi prostriedkami a nie len minimom, ktoré je	O

	potrebné na holé prežitie a ktoré z dlhodobého hľadiska núti tvorcov pracovať v neadekvátnych a provizórnych podmienkach. Kontinuálny nárast počtu predkladaných projektov, a tým aj zvyšujúca sa požiadavka na financovanie. Medzi rokmi 2019 a 2022 vzrástol počet predložených žiadostí o 20% na 5 650 žiadostí za rok. Žiadaná suma vzrástla o viac ako 22% na 65 686 780 eur. Nárast bol obzvlášť výrazný v roku 2021, kedy bolo fondu doručených viac ako 7 100 žiadostí o finančnú podporu spolu vo výške 88 853 180 eur. V rokoch 2022 a 2023 sa začala situácia stabilizovať, počet žiadostí však naďalej stúpa. Napriek nárastu počtu predkladaných projektov neprišlo, vzhľadom na nedostatočný rozpočet, k zvýšeniu počtu podporených projektov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	
Anténa	Nad rámec návrhu zákona Súhlasíme s pripomienkou formulovanou Fondom na podporu umenia. Do návrhu zákona požadujeme zapracovať v príslušnom poradí novelizačný bod v tomto znení: „V § 27 ods. 6 sa za slová „zasiahnutom krízovou situáciou“ vkladá čiarka a slová „ktorá obmedzuje realizáciu umeleckých aktivít, kultúry a kreatívneho priemyslu“.“. Odôvodnenie: V rámci plošnej úpravy množstva zákonov pri riešení bezprostredných vplyvov a následkov pandémie Covid-19 došlo aj k úpravám zákona č. 284/2014 Z. z. o Fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení zákona č. 79/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. Podobne ako v iných prípadoch aj v prípade Fondu na podporu umenia boli do právnej úpravy zakomponované osobitné právne normy reagujúce na stav krízovej situácie. Avšak na rozdiel od iných zákonných úprav, sa pojem „krízová situácia“ v prípade Fondu na podporu umenia používa v príliš širokom význame, pretože zahŕňa akúkoľvek krízovú situáciu. V súčasnosti je na území Slovenskej republiky vyhlásená krízová situácia v súvislosti s ruskou vojenskou agresiou na Ukrajine. Avšak pôvodný zmysel právnej úpravy bol spojený výlučne s krízovou situáciou v súvislosti s pandemiou Covid-19. Máme za to, že právna regulácia	O

	v § 27 ods. 6 má svoje opodstatnenie v budúcnosti, pretože nemožno vylúčiť jej uplatňovanie v súvislosti s krízovou situáciou, ktorá nebude umožňovať realizáciu umeleckých aktivít, kultúry a kreatívneho priemyslu. S ohľadom na uvedené sa preto navrhuje doplniť právna úprava takým spôsobom, aby z nej bolo zrejmé, že nie každá krízová situácia má vyvolať právne následky v zmysle § 27 ods. 6 druhej vety, ale len taká krízová situácia, ktorá obmedzuje realizáciu umeleckých aktivít, kultúry a kreatívneho priemyslu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	
FPU	Nad rámec návrhu zákona Do návrhu zákona požadujeme zapracovať v príslušnom poradí novelizačný bod v tomto znení: „V § 19 ods. 1 sa za písmeno i) vkladá nové písmeno j), ktoré znie: „j) ktorého štatutárnym orgánom je tá istá osoba, ktorá bola štatutárnym orgánom žiadateľa podľa písmena i) v čase vzniku nároku fondu podľa § 22 ods. 10,“.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvoriť legislatívne predpoklady pre zamedzenie nežiaducich nekalých praktík niektorých žiadateľov/-iek, ktorí sa účelovo vyhýbajú plneniu povinnosti podľa § 22 ods. 10 zákona. Tieto praktiky nie sú v súlade s účelom zákona, a preto je na mieste prijatie regulácie, ktorá im zamedzí. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	O
FPU	Nad rámec návrhu zákona Do návrhu zákona požadujeme zapracovať v príslušnom poradí novelizačný bod v tomto znení: „V § 23 ods. 7 písm. a) prvom bode sa číslo „5“ nahrádza číslom „6“.“. Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť rozsah využitia príjmov fondu na vlastnú prevádzku rovnakým spôsobom ako je tomu v prípade Fondu na podporu kultúry národnostných menšín. To znamená, že Fond na podporu umenia bude môcť využiť na svoju prevádzku 6% sumy príjmov na rozdiel od doterajších 5%. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	O

FPU	Nad rámec návrhu zákona Do návrhu zákona požadujeme zapracovať v príslušnom poradí novelizačný bod v tomto znení: „V § 24 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: „Príspevok podľa predchádzajúcej vety sa určuje zo sumy príspevku na predchádzajúci rok zvýšenej o priemernú ročnú mieru inflácie meranú indexom spotrebiteľských cien vyhlásenú Štatistickým úradom Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok.“. V súvislosti s úpravou § 24 ods. 1 požadujeme doplniť do návrhu zákona aj súvisiace prechodné ustanovenie – ako nový odsek 3 v § 33 v rámci čl. I bod 4 návrhu skupiny poslancov – v tomto znení: „(3) Výška príspevku podľa § 24 ods. 1 v znení účinnom od 1. júna 2024 je v roku 2025 28 000 000 eur. Ustanovenie § 24 ods. 1 v znení účinnom od 1. júna 2024 sa prvýkrát použije pri určovaní príspevku na rok 2026, pričom sa vychádza z výšky príspevku podľa predchádzajúcej vety.“. Odôvodnenie: Absencia valorizácie o infláciu spôsobuje, že fond nevie adekvátne reagovať na nárast cien tovarov a služieb a nárast honorárových a platových požiadaviek v rámci podporovaných projektov. Žiadosti predložené do fondu trojnásobne prevyšujú rozpočet fondu. Pritom pri zohľadnení inflácie je reálna výška fondu približne o 1/4 nižšia ako bola výška prostriedkov fondu v prvom roku podpory, v roku 2018. Navrhovaná úprava zabezpečí kopírovanie výšky rozpočtu fondu vzhľadom na vývoj cenovej hladiny v jednotlivých rokoch podpory. Ďalšie dôvody: Nárast kvality predkladaných projektov, ktoré napriek hodnoteniu odbornej komisie nie je možné podporiť vzhľadom na obmedzený rozpočet fondu. V kultúre a umení už dlhšie rezonuje koncepcia znižovania tempa, rýchlosti a množstva produkcie v záujme jej skvalitňovania – k tomuto chce fond prispievať, a to tak, že bude podporovať projekty adekvátnymi prostriedkami a nie len minimom, ktoré je potrebné na holé prežitie a ktoré z dlhodobého hľadiska núti tvorcov pracovať v neadekvátnych a provizórnych podmienkach. Kontinuálny nárast počtu predkladaných projektov, a tým aj zvyšujúca sa požiadavka na financovanie. Medzi rokmi 2019 a 2022 vzrástol počet predložených žiadostí o 20% na 5 650 žiadostí za rok. Žiadaná suma vzrástla o viac ako 22% na 65	O
-------------------	--	-----------------

	686 780 eur. Nárast bol obzvlášť výrazný v roku 2021, kedy bolo fondu doručených viac ako 7 100 žiadostí o finančnú podporu spolu vo výške 88 853 180 eur. V rokoch 2022 a 2023 sa začala situácia stabilizovať, počet žiadostí však naďalej stúpa. Napriek nárastu počtu predkladaných projektov neprišlo, vzhľadom na nedostatočný rozpočet, k zvýšeniu počtu podporených projektov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	
FPU	Nad rámec návrhu zákona Do návrhu zákona požadujeme zapracovať v príslušnom poradí novelizačný bod v tomto znení: „V § 27 ods. 6 sa za slová „zasiahnutom krízovou situáciou“ vkladá čiarka a slová „ktorá obmedzuje realizáciu umeleckých aktivít, kultúry a kreatívneho priemyslu“.“. Odôvodnenie: V rámci plošnej úpravy množstva zákonov pri riešení bezprostredných vplyvov a následkov pandémie Covid-19 došlo aj k úpravám zákona č. 284/2014 Z. z. o Fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení zákona č. 79/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov. Podobne ako v iných prípadoch aj v prípade Fondu na podporu umenia boli do právnej úpravy zakomponované osobitné právne normy reagujúce na stav krízovej situácie. Avšak na rozdiel od iných zákonných úprav, sa pojem „krízová situácia“ v prípade Fondu na podporu umenia používa v príliš širokom význame, pretože zahŕňa akúkoľvek krízovú situáciu. V súčasnosti je na území Slovenskej republiky vyhlásená krízová situácia v súvislosti s ruskou vojenskou agresiou na Ukrajine. Avšak pôvodný zmysel právnej úpravy bol spojený výlučne s krízovou situáciou v súvislosti s pandemiou Covid-19. Máme za to, že právna regulácia v § 27 ods. 6 má svoje opodstatnenie v budúcnosti, pretože nemožno vylúčiť jej uplatňovanie v súvislosti s krízovou situáciou, ktorá nebude umožňovať realizáciu umeleckých aktivít, kultúry a kreatívneho priemyslu. S ohľadom na uvedené sa preto navrhuje doplniť právna úprava takým spôsobom, aby z nej bolo zrejmé, že nie každá krízová situácia má vyvolať právne následky v zmysle § 27 ods. 6 druhej vety, ale len	O

	taká krízová situácia, ktorá obmedzuje realizáciu umeleckých aktivít, kultúry a kreatívneho priemyslu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	
FPU	Všeobecne k návrhu skupiny poslancov Fond na podporu umenia nesúhlasí s obsahovým zameraním návrhu skupiny poslancov/kýň Národnej rady Slovenskej republiky na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 284/2014 Z. z. o Fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení zákona č. 79/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov (tlač 151). Rozširovanie počtu členov/-iek dozornej komisie navrhovaným spôsobom nie je opodstatnené z viacerých dôvodov. V prvom rade poukazujeme na systémovú nekonzistenciu návrhu, podľa ktorého dvoch členov dozornej komisie má ustanovovať rada fondu. Rada fondu je štatutárnym orgánom fondu, riadi jeho činnosť a koná v jeho mene. Fakticky je najdôležitejším orgánom fondu. Zverenie právomoci ustanovovať dvoch členov dozornej komisie priamo rade fondu sa prieči myšlienke zabezpečiť systém vnútornej kontroly fondu, pretože na kreovaní dozornej komisie sa tak nezanedbateľnou mierou bude podieľať aj orgán, ktorý má byť dozornou komisiou kontrolovaný. Táto právna konštrukcia už od počiatku zavádza konflikt záujmov a možno ju vnímať ako nesystémový prvok v rámci fungovania fondu. Ďalej je potrebné uviesť, že agenda dozornej komisie nie je tak obsiahla, aby si vyžadovala jej personálne rozširovanie. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že rozšírenie dozornej komisie o dvoch nových členov bude mať negatívne vplyvy na fungovanie fondu z hľadiska jeho rozpočtu. Konštatovanie predkladateľov o tom, že návrh zákona nezakladá rozpočtové vplyvy neobstojí. Práve naopak – návrhom zákona sa zakladá negatívny rozpočtový vplyv, ktorý nie je krytý. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	O

GPSR	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	O
MFSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov je uvedené, že návrh zákona nemá žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy. Podľa § 10 ods. 7 zákona č. 284/2014 Z. z. o Fonde na podporu umenia a o zmene a doplnení zákona č. 434/2010 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva kultúry Slovenskej republiky v znení zákona č. 79/2013 Z. z. patrí členovi dozornej komisie za výkon funkcie mesačná odmena v sume najviac jednej štvrtiny priemernej mesačnej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok. V zmysle uvedeného bude mať zvýšenie počtu členov dozornej rady vplyv na rozpočet verejnej správy. V nadväznosti na uvedené a v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je potrebné v predkladacej správe uviesť a zdôvodniť predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy, a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky, spolu s návrhom na krytie zvýšených výdavkov. Zvýšené výdavky je potrebné zabezpečiť v rámci schválených limitov výdavkov rozpočtu verejnej správy.	O
ŠÚSR	Čl. I bodu 3 Odporúčame navrhované ustanovenie § 10 ods. 1 upraviť z dôvodu výstižnosti takto: „(1) Dozorná komisia má piatich členov. Dvoch členov dozornej komisie volí a odvoláva rada v tajnom hlasovaní. Dvoch členov dozornej komisie vymenúva a odvoláva minister bez návrhu. Jedného člena dozornej komisie vymenúva minister na návrh ministra financií Slovenskej republiky.“.	O